

№ 13
11 декабря 2014



**НОВОСИБИРСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ
ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ) ТОМСКОГО
НАЦИОНАЛЬНОГО ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА**

**Кафедра уголовного права, процесса
и криминалистики**

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Тертышной Оксаны Александровны

**«Уголовно-процессуальный механизм досудебного соглашения
о сотрудничестве», представленной на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности
12.00.09 «уголовный процесс»**

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений и обусловливается предельно острыми для современной России проблемами повышения качества предварительного расследования по уголовным делам, оптимизации такой деятельности в части ее содержания и временных параметров, а также перманентной потребностью в разработке новых и повышении эффективности действующих правовых механизмов гарантированности и защиты прав и законных интересов лиц, вовлеченных в орбиту уголовно-процессуальной деятельности. В конечном счете, поиск средств обеспечения сбалансированности двух вышеприведенных составляющих выступает неоспоримым основанием, определяющим необходимость и целесообразность дальнейшего изучения заявленной автором научной проблематики.

Следует считать верной сформулированную автором исходную гипотезу о «необходимости, с одной стороны, отыскания баланса между оптимизацией предварительного расследования, быстрым рассмотрением и разрешением уголовных дел в суде, борьбой с организованными преступными формированиями, а с другой – обеспечением прав и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства в том или ином статусе» (стр. 3).

В развитие вышеприведенного суждения, автор достаточно лаконично и при этом емко формулирует ряд наиболее значимых обстоятельств, обусловивших появление в действующем уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации института досудебного соглашения о сотрудничестве, а именно: рост степени организованности преступной деятельности и изменения качественных свойств самой организованной преступности

(стр. 3); несовершенство организации процессуальной деятельности органов предварительного расследования (с. 4); сложности, связанные с изобличением и привлечением к уголовной ответственности интеллектуальных соучастников преступления (стр.4); актуальность задач создания специальных механизмов раскрытия и расследования преступлений, совершенных в различных формах соучастия, восстановления нарушенных прав и законных интересов лиц и организаций (стр. 4) и др.

Методология и методика исследования, формулировка его предмета и объекта, цели и задач представляется корректной.

Обращает на себя внимание убедительная эмпирическая база исследования: данные, полученные в процессе изучения и обобщения 159 уголовных дел, рассмотренных районными судами Воронежской, Курской и Белгородской областей с 2009 по 2013 г., результаты анкетирования 52 работников прокуратуры, 74 следователей и 48 руководителей следственных органов, 69 адвокатов, осуществляющих свою деятельность на территории этих областей.

Научная новизна исследования представляется несомненной и действительно определяется тем, что соискателем сформулированы положения, отражающие авторское видение концептуальных основ уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве; приведено авторское определение понятия уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве, локализованы его структурные элементы, этапы, дана их характеристика; проанализированы особенности участия в уголовно-процессуальном механизме досудебного соглашения о сотрудничестве прокурора, руководителя следственного органа, следователя, адвоката-защитника, а также обвиняемого (подозреваемого) и потерпевшего. На основании полученных научных результатов, соискателем разработан ряд заслуживающих внимания предложений, направленных на совершенствование действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

Отдельные положения, выносимые автором на защиту, выглядят убедительными.

Так, представляются интересными четко сформулированные автором положения, касающиеся понятия механизма досудебного соглашения о сотрудничестве, его элементов и этапов (обязательных и факультативных), их характеристики (стр. 10, 18).

Следует отметить и согласиться с важным выводом автора о том, что нормы главы 40.1 УПК РФ в некоторых случаях ограничивают действие уголовно-процессуальных принципов состязательности и равноправия сторон, права на обжалование процессуальных действий и решений, а также справедливости (стр. 12, 21).

Положительной оценки также заслуживает вывод соискателя о «необходимости при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве учитывать мнение потерпевшего» (стр. 13).

В плане практической значимости результатов проведенного соискателем исследования, нужно отметить сформулированные автором предложения по совершенствованию практики применения положений уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации в части института досудебного соглашения о сотрудничестве. В данном отношении заслуживает внимания, в частности, предложение о регламентации на законодательном уровне порядка принесения и разрешения замечания на представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (стр. 13).

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования заключается в том, что основные положения, выводы и рекомендации могут быть использованы в деятельности по совершенствованию положений действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации в части института досудебного соглашения о сотрудничестве, практики применения положений данного правового института; в научно-исследовательской работе при дальнейшем изучении проблем теории и практического применения института досудебного соглашения о сотрудничестве; в учебном процессе юридических учебных заведений при чтении курса по уголовно-процессуальному праву; в рамках занятий по повышению квалификации практических работников правоохранительных органов.

Представлена хорошо выполненная научная работа не только способного, но и квалифицированного, добросовестного автора. В работе не все бесспорно, но автор аргументирует каждую свою позицию и его суждения могут служить основой для дальнейшей научной полемики.

Положительно оценивая диссертационное исследование в целом, видится возможным адресовать автору отдельные пожелания, исключительно с целью оказать возможное содействие в последующей разработке избранной темы.

1. Диссертант формулирует и предлагает к использованию в научном обороте уголовно-процессуальный термин «механизм досудебного соглашения о сотрудничестве». В этой связи, видится возможным рекомендовать автору конкретизировать цель досудебного соглашения о сотрудничестве (автором указывается на «наличие специфической цели» данного правового института (стр.10), но не уточняется ее содержание).

2. Соискатель формулирует предмет досудебного соглашения о сотрудничестве следующим образом: «конкретные действия обвиняемого (подозреваемого), предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством и направленные на установление обстоятельств подлежащих доказыванию при расследовании групповых преступлений» (стр. 11).

В связи с предложенным определением, автору следует уточнить, почему в рамках предмета досудебного соглашения о сотрудничестве указывается только на действия обвиняемого (подозреваемого). Столь односторонний подход к описанию предмета соглашения, полагаем, негативным образом способен сказаться на гарантированности прав и законных интересов са-

мого обвиняемого (подозреваемого), поскольку правам последнего в рамках соглашения не корреспондируют соответствующие юридические обязанности следователя, прокурора, судьи.

Возникает также вопрос о том, почему в пределах предмета досудебного соглашения о сотрудничестве отмечается лишь расследование групповых преступлений.

3. В аспекте сравнительно-правового анализа законодательства о досудебном соглашении о сотрудничестве, соискателем проведено компаративистское исследование соответствующих нормативных положений Российской Федерации, США и Украины (стр.17). Чем это обусловлено (высоким качеством законодательства данных зарубежных стран в рассматриваемом вопросе, актуальными геополитическими событиями либо иными обстоятельствами)?

Высказанные пожелания и замечания никоим образом не снижают достаточно высокого уровня диссертационного исследования, и являются добрыми советами автору для дальнейшего проведения научных исследований.

На основании изложенного можно заключить, что диссертация Тертышной Оксаны Александровны на тему «Уголовно-процессуальный механизм досудебного соглашения о сотрудничестве» представляет собой самостоятельную, творческую, научно-квалификационную работу, соответствующую требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 «уголовный процесс».

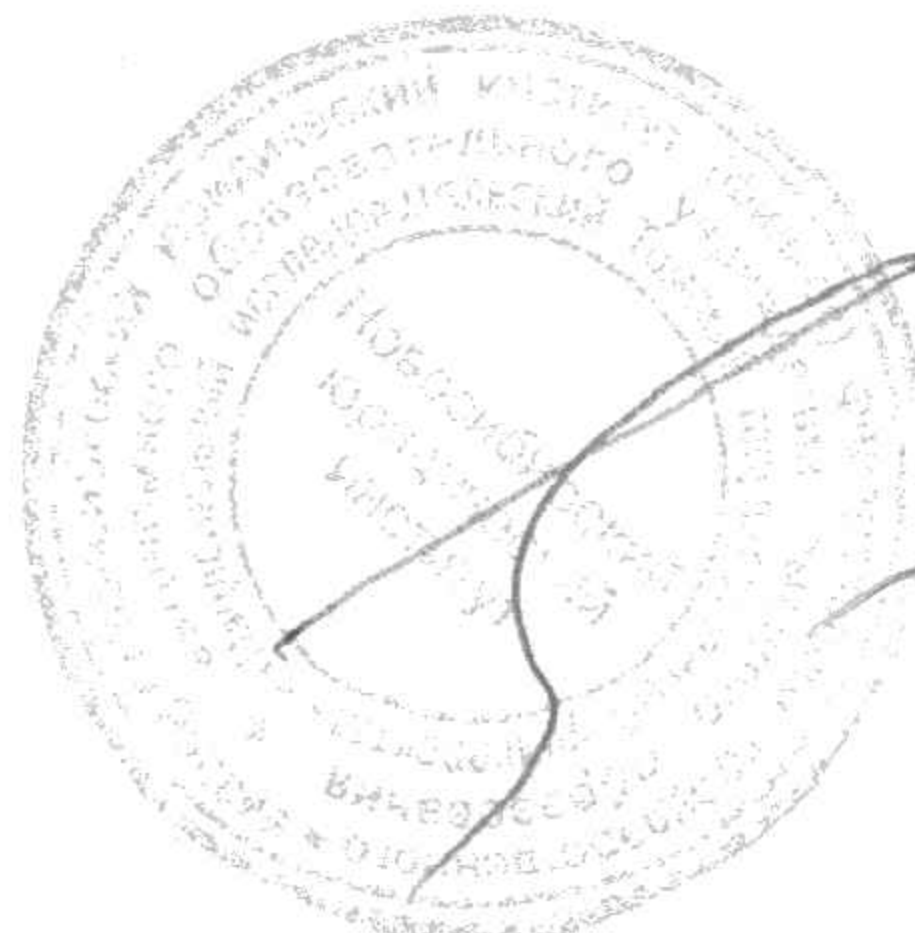
«10» ноября 2014 г.

Доцент кафедры уголовного права,
процесса и криминалистики,
кандидат юридических наук

/Боровских Роман Николаевич/

630007 г. Новосибирск, ул. Советская, 7
(383) 223-57-60, info@n-l-i.ru
(913) 918-4207

«Подпись Р.Н. Боровских удостоверяю»
Директор НЮИ (ф) ТГУ,
кандидат юридических наук, доцент



/Л.П. Чумакова/